1968 மார்ச் 30]

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பள்ளிகள் திறந்த இடங்களில் எல்லாம் சரியான முறையில் பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களைப் போடவில்லை, பள்ளிகளுக்குப் போதுமான உபகரணங்கள் இதுவரையில் கொடுக்கப்படவில்லை என்பவைகள் எல்லாம் அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அதன்பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் என்ன? இந்தக் கல்வி ஆண்டிலாவது பள்ளிகள் திறக்கப்படுவதற்குள் பள்ளிகளின் தேவைகள் பூர்த்தி செய்து கொடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற கேள்வி 1967-68-ம் கல்வி ஆண்டில் எத்தனை புதிய பள்ளிகள் திறக்கப்பட்டுள்ளன என்பதுதான். அங்கங்கே குறைபாடுகள் இருக்கின்றன, சலுகைகளைத் தர வேண்டும் என்ற கேள்வி இல்லை. குறைபாடுகள் இருப்பதைப்பற்றித் தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், விவரம் அளிக்கப்படும்.

அரசு வழக்குரைஞர் முதலியவர்கள்

*372 வினா.—**திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் :** மாண்புமிகு சட்ட கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

1962 முதல் 1967 வரையில் சர்க்கார் வழக்கறிஞர்கள் **Government Pleaders** பப்ளிக் பிராஸிகூட்டர்கள் எந்த அடிப்படையில் நியமிக்கப்பட்டனர், மாவட்டவாரியாக ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசாங்க வழக்குரைஞர்களும், அரசாங்கக் குற்ற விசாரணை வழக்குரைஞர்களும் நிலை ஆணைகளின்படி நியமிக்கப்படுகின்றனர். அந்த நிலை ஆணைகளுடன் கீழ்க்கண்டவைகளும் குறிப்பிடப்படுகின்றன. உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்குரைஞராகப் பதிவு செய்து கொண்டு ஏழு ஆண்டுக் காலத்திற்குக் குறையாது வழக்குரைஞராகப் பணியாற்றியுள்ளவர்களிலிருந்து, ஒவ்வொரு செஷன்ஸ் கோட்டத்திற்கும் அரசாங்க வழக்குரைஞர் ஒருவரும் அரசாங்கக் குற்ற விசாரணை வழக்குரைஞர் ஒருவரும் நியமிக்கப்பட வேண்டும். பணி நீட்டிப்புக் காலம் ஒரு முறைக்கு மூன்று ஆண்டுகள் மட்டுமே இருக்க வேண்டும் என்ற பணிமுறை அடிப்படையில் இவர்கள் நியமிக்கப்பட வேண்டும். 1962-லிருந்து 1967 வரையில் நியமிக்கப்பட்ட அரசாங்க வழக்குரைஞர்கள், அரசாங்கக் குற்ற விசாரணை வழக்குரைஞர்கள் குறித்தும் இந்த நிலை ஆணைகளே பின்பற்றப்பட்டன.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்படி அவர்கள் எத்தனை வருடம் சர்வீஸ் செய்தார்கள் என்பதை மட்டும் பார்த்தால் போதுமா ? அவர்களுடைய தகுதியையும், திறமையையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு நியமிக்கப்பட்டால் வழக்குகளே இல்லாதபடி பார்த்துக்

கொள்ள முடியும். அந்த அடிப்படையில் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது உண்மையா? ஆகவே, அரசு, இந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரைத் திருத்தியமைக்க ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, ஏழு ஆண்டுகள் வழக்குரைஞராகப் பணியாற்றியிருக்க வேண்டுமென்பது பல விதிகளுள் ஒன்று, கனம் உறுப்பினர், அதைவிட திறமையையும், தகுதியையும் பார்க்க வேண்டும் என்று கூறுகிறார். அது இப்பொழுது செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எட்டு ஆண்டுகள், 10 ஆண்டுகள், 15 ஆண்டுகளாக இருந்தாலும், திறமையானவர் என்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும், மாவட்ட நீதிபதியும் சிபாரிசு செய்தவர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். ஏழு ஆண்டுகளுக்குக் குறைந்திருந்தாலும், தகுதியும் திறமையும் இருக்கிறதென்று அரசு கருதினால் இந்த விதியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்பட்டு, நியமிக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அரசு பதவிப் பொறுப்பை ஏற்றபோது ஹைகோர்ட்டின் அட்வகேட் ஜெனரலாக இருந்த திரு. மோகன்குமாரமங்கலம் அவர்களைத் தொடர்ந்து பணியாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டதா? . அல்லது இவருக்குப் பின்னால் நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கும் திரு. நாராயணசாமி முதலியார் அவர்கள் திரு. மோகன்குமாரமங்கலம் அவர்களைவிடத் திறமை வாய்ந்தவர் என்ற காரணத்தால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்விக்கும், மூலக் கேள்விக்கும் தொடர்பு இல்லை. அரசாங்கம், யாரை திறமை வாய்ந்தவர் என்று கருதுகிறதோ, அவரை நியமிக்க உரிமை பெற்றிருக்கிறது.

DR. H. V. HANDE : Sir, nobody disputes the fundamental right of the Government to appoint whomsoever they like. Is the Minister aware of the fact that as far as the appointment of Public Prosecutor, Government Pleader and Advocate General is concerned, there is a sense of dissatisfaction among the public as well as among Government Departments?

MR. SPEAKER : You should be good enough to put the question.

DR. H. V. HANDE : The Law Demand was guillotined. We were not allowed to say a single word on the Law Demand.

MR. SPEAKER : That portion will be expunged.

DR. H. V. HANDE : You can expunge me too.

MR. SPEAKER : You cannot make personal allegation against anybody. Only the question portion will form part of the proceedings. The other statements are irrelevant and need not form part of the question.

DR. H. V. HANDE : I am in an unfortunate situation. I will put the question.

MR. SPEAKER : You should only put the question.

DR. H. V. HANDE : The Minister is a lawyer and he is able to understand my question.

MR. SPEAKER : I understand only questions during Question Time. The other things I am not permitted to understand. Do you understand that?

DR. H. V. HANDE : * * * Will the Government revise the method of appointing the Advocate-General?

MR. SPEAKER : I can understand a question, only when a question is put? As you very rightly said I understand only questions during question hour.

DR. H. V. HANDE : Will the Government be pleased to appoint as Public Prosecutors proper men who will be able to argue cases properly and protect Government's interests?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, கேள்வி கேட்கும்போது, யாரையும் தாக்கியோ, இன்சுனிவேஷன் செய்தோ கேட்கக் கூடாது என்று விதிகள் இருக்கின்றன. கனம் உறுப்பினர் அவர்களுடைய கேள்வியிலே எவ்வளவு தாக்குதல்கள், இன்சுனிவேஷன்கள் இருக்கின்றன என்பதைப் பார்த்து நீங்களே தீர்ப்பு கூற வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்களை 68 (3) (iii) விதியைப் படித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : These are not insinuations. I can prove the facts provided I am given a chance. After I saw this question in the list of questions for to-day, I sent somebody and brought the file. I can prove the facts. You are severely curtailing my right to speak.

MR. SPEAKER : This is question hour. You can only put questions permitted by the Rules.

DR. H. V. HANDE : Then why did you guillotine the Law Demand?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I would plead with Dr. Hande that whatever information he has got about certain officers appointed by the Government, he will get ample opportunities to discuss about it and he can place all this information then. Therefore I would request him not to throw in much of heat as he is attempting to throw. As a matter of fact the procedure of guillotine has been adopted for many years and accepted by everyone. Therefore it is not as if the House wanted not to discuss any particular Demand.

MR. SPEAKER : All the portions which infringe Rule 68 (3) (ii) will be expunged. A question "shall not contain arguments, inferences, ironical expressions, imputations or defamatory statements". What else can I do?

---

* Expunged as ordered by the Chair.

Dr. H. V. HANDE : Sir, on a point of order. Now that you have expunged that question, will I be permitted to reconstruct the question? Will I be denied that fundamental right?

The Hon. Thiru S. MADHAVAN : Sir, I will answer the question which is not expunged and then the hon. Member may put another question.

Thiru K. VINAYAKAM : Sir, you have already expunged it.

Mr. SPEAKER : Yes. I have already expunged it, except the portion about revising procedure.

Thiru K. VINAYAKAM : Then how can the Hon. Minister answer it when the Chair has already expunged it?

Dr. H. V. HANDE : Why do you fear this question?

The Hon. Thiru C. N. ANNADURAI : Sir, as far as I understand, the Speaker's ruling is that that portion of Dr. Hande's question which comes under the particular rule that he has quoted, is not to be taken into consideration when the Minister gives the answer. If I remember aright, in the last portion of the question, Dr. Hande has asked whether the Government will reconsider the process of appointment of the Advocate-General and the Government Pleader. That portion does not come under the rule that the Speaker has quoted and the Minister is at liberty to answer that question, if he wants.

Thiru K. VINAYAKAM : What is the ruling of the Chair? He has expunged the entire thing.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பை எடுத்துப் பார்த்தால் தெரியும்.

Thiru K. VINAYAKAM : I am interested in the observance of the correct procedure. I distinctly remember what the Hon. Speaker has stated. He has stated, 'I am expunging such portion of the question that comes under a particular rule'.

Mr. SPEAKER : Expunction is done by me. Now the question that remains is, whether the Government will reconsider the appointment of law officers.

2. தடைமுறைக் கேள்விகள்

(1) பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து அகற்றப்பட்ட பகுதிகள் குறித்து அறிவித்தல்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தாங்கள் எக்ஸ்பன்ஜ் செய்கிறபோது எந்தப் பகுதி நீக்கப் படுகிறது என்பதைச் சொன்னால் தான், அந்தப் பகுதியை நீக்கி விட்டு, நீக்கப்படாத பகுதியைக் கேள்வியாகச் சேர்த்துப் போட முடியும், ஆகவே தாங்கள் எக்ஸ்பன்ஜ் பண்ணிய பகுதியைச் சொல்ல வேண்டும். எக்ஸ்பன்ஜ் பண்ணாத பகுதி எது என்பதையும் சொல்ல வேண்டும்.